Семинар ЕАФА
Москва, 26 апреля 2012,
Юридическая фирма «Юст»

Обзор практики РФС и CAS по делам с участием российских клубов

Михаил Прокопец
Руководитель практики спортивного права,
Ведущий юрист Юридической фирмы «ЮСТ»

ЮСТ
ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА
yust.ru

ДЕЛА С УЧАСТИЕМ РОССИЙСКИХ КЛУБОВ В CAS И РФС

1. CAS 2010/A/2344 Руслан Аджинджал против ПФК «Крылья Советов» и Российского футбольного союза

2. CAS 2011/A/2428/ Игорь Сергеевич Стрелков против ПФК «Крылья Советов»

3. Решение Комитета РФС по статусу игроков по делу Ребко, Прошин, Иванов, Хохлов против ФК «Ростов» от 14.12.2011

«Дело Аджинджала»

CAS 2010/A/2344 Руслан Аджинджал против ПФК «Крылья Советов» и Российского футбольного союза

Факты дела

1. Футболист подписал трудовой договор с клубом на срок с 1 января 2009 до 15 декабря 2010.
2. 18 сентября 2010 года ПФК «Крылья Советов» проиграл матч против ФК «Амкар» со счетом 1:2
3. 21 сентября 2010 года, спустя всего несколько дней после проигранной игры состоялась встреча с генеральным директором, главным тренером и Аджинджалом на которой футболисту сообщили, что он отстранен от тренировок
4. После встречи клуб также направил в адрес футболиста письмо о том, что он «отстраняется от участия в тренировках и прочих мероприятиях клуба». Также клуб опубликовал заявление на своем официальном сайте о том, что контракт с футболистом Аджинджалом расторгнут.

5. 22 сентября 2010 года генеральный директор встретился с командой и объявил о том, что с Русланом Аджинджалом расторгнут контракт, и он покидает команду. Впоследствии, это было подтверждено несколькими футболистами клуба.

6. 8 октября 2010 года футболист направил в клуб требование незамедлительно выплатить ему все причитающиеся задолженности.

7. В ответ на это, 14 октября 2010 года клуб направил футболисту телеграмму, в которой уведомил его о том, что контракт с ним не расторгнут, и что футболист должен явиться на тренировки для продолжения выступлений в клубе

8. Футболист, не согласившись с мнением клуба относительно факта расторжения / не расторжения контракта, направил вторую телеграмму и в дальнейшем заявление в Палату РФС в которых утверждал, что считает договор расторгнутым Клубом и требовал компенсации за такое расторжение.

ЗАСЕДАНИЕ ПАЛАТЫ РФС ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ

1. 13 января 2011 года по результатам трех заседаний Палата РФС приняла решение согласно которому то, что произошло с Футболистом было признано временным незаконным отстранением от работы, но не расторжением договора.
2. Палата обязала Клуб выплатить футболисту задолженность сформировавшуюся за время такого незаконного отстранения.
3. В компенсации за расторжение трудового договора без обоснованных причин Футболисту было отказано в связи с отсутствием факта расторжения договора.

Не согласившись с решением Палаты РФС Футболист обжаловал решение в CAS.

РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА В CAS

CAS поставил на рассмотрение следующие основные вопросы:

1. Был ли трудовой договор расторгнут 21 сентября 2010 года, или в этот день футболист был просто отстранен от работы?

2. Если трудовой договор был расторгнут, имелась ли обоснованная причина для такого расторжения?

3. Если обоснованная причина отсутствовала, как следует рассчитывать компенсацию? В частности, существует ли условие о выплате компенсации в тексте трудового договора, какова позиция по премиальным за сыгранные матчи?

Был ли трудовой договор расторгнут или в этот день футболист был просто отстранен от работы?

- Клуб считал, что договор не был расторгнут, так как не был соблюден порядок увольнения, предусмотренный ст. 84.1 ТК – не была внесена запись в трудовую книжку, не издан приказ.
- CAS принял во внимание, что в трудовом договоре отсутствует условие, по которому клуб имел бы возможность или право отстранять футболиста от работы в случае плохой игры или чего бы то ни было.
- В добавление к этому, в письме от 21 сентября 2010 года, хотя и говорилось об отстранении, не были указаны конкретные сроки – это не было отстранение на неделю или на две, оно было не ограничено во времени
- Тот факт, что вопреки требованиям национального трудового законодательства ПФК «Крылья Советов» не издал соответствующий приказ и не внес соответствующую запись в трудовую книжку, не должен быть использован против футболиста, т.к. увольнение имело место, невзирая на то, были ли соблюдены обеими сторонами соответствующие процедуры

Если трудовой договор был расторгнут, имелась ли обоснованная причина для такого расторжения?

- Даже несмотря на то, что это в ряде случаев допускается трудовым законодательством РФ, CAS посчитал что клуб не имеет право уволить футболиста по причине низких показателей во время матча или низкой самоотдачи, за исключением тех случаев, когда футболисту выносится запрет на участие в российских соревнованиях на профессиональном уровне.
- Расторжение трудового договора было признано совершенным без обоснованных причин.

Компенсация

- Компенсация за расторжение договора была установлена в договоре
- Также футболист получил право на бонус за матчи, так как на момент расторжения ему оставалось 2 игры до получения такого бонуса.

ВЫВОДЫ ИЗ ДЕЛА АДЖИНДЖАЛА

1. Плохое выступление футболиста не может быть расценено как причина для расторжения договора

2. При расторжении договора не важно, оформлено ли оно в соответствии с требованиями законодательства, важно – расторгнут ли договор фактически

3. Размер компенсации может быть увеличен за счет бонусов, которые бы Игрок смог получить, не будь допущено нарушение

CAS 2011/A/2428/ Игорь Сергеевич Стрелков против ПФК «Крылья Советов»

Факты дела

- между Стрелковым и Клубом был заключен трудовой договор сроком действия с 1 марта 2010 года по 15 декабря 2012 года
- 10 января 2011 г. Игрок посетил предсезонные сборы на Кипре, которые были запланированы на период с 10 января 2011 г. по 28 января 2011
- 22 января 2011 г. Клуб и Игрок договорились, что Игрок вправе покинуть сборы. Стороны договорились, что Игрок вправе искать себе другой клуб.

Факты дела

- Стрелков так и не смог найти себе клуб и письменно запросил у клуба – с каким составом ему тренироваться, дублем или основой.
- Клуб написал Игроку и уведомил его, что он будет тренироваться по индивидуальной программе тренировок
- Игрок отказался тренироваться и еще раз попросил Клуб разрешить ему тренироваться с основой или дублем
- Клуб снова попросил Стрелкова явиться для индивидуальных тренировок, чего опять не было сделано.
- 09 марта 2011 года Стрелков был уволен за прогулы.
- Футболист обратился в Палату по разрешению споров РФС и потом в CAS

Рассмотрение дела в CAS

На рассмотрение CAS были поставлены следующие основные вопросы:

- Есть ли у футболиста право тренироваться вместе с молодежной или основной командой?

- Имел ли Футболист обоснованные причины для расторжения договора?

Отметим, что футболист не требовал CAS установить размер компенсации, а лишь установить обоснованность расторжения договора.

Есть ли у футболиста право тренироваться вместе с молодежной или основной командой?

- CAS не смогла согласиться, что такое право безоговорочно существует для всех игроков по умолчанию
- Однако CAS отмечает, что футбол является командным видом спорта и большая часть тренировок должна быть в составе команды и с футбольным мячом
- Индивидуальные тренировки возможны после травм, для набирания формы и каждый случай должен рассматриваться с учетом всех фактических обстоятельств

Имел ли Футболист обоснованные причины для расторжения договора?

Проанализировав фактические обстоятельства CAS пришел к выводу, что **игрок имел обоснованную причину для расторжения договора** так как:

- футболист не имел каких-либо проблем с формой, не имел травм
- Анализ тренировочной программы показал, что игрок большинство времени проводит бегая по парку, без занятий с мячом без надзора тренеров, в снежное время года при минусовой температуре
- не было понятно, какова спортивная цель индивидуальной программы
- Игрок пытался урегулировать спор в переписке
- CAS посчитал, что из программы следует желание клуба сделать так, чтобы игрок покинул клуб.

ВЫВОДЫ ИЗ ДЕЛА СТРЕЛКОВА

1. Тренировки с основой/дублем не является безусловным правом футболиста

2. Однако тренировки по индивидуальной программе являются нарушением, если они преследуют цель «выдавить» футболиста из клуба, а не улучшить физические кондиции футболиста

Решение Комитета РФС по статусу игроков по делу Ребко, Прошин, Иванов, Хохлов против ФК «Ростов» от 14.12.2011

Факты дела

- В начале 2011 года все Футболисты заключили трудовые договоры с Клубом
- При заключении трудового договора, менеджмент Клуба предложил Футболистам заключить соглашения с Фондом «Развития спорта в Ростовской области», согласно которым Футболистам устанавливалась ежемесячная выплата за добросовестное участие в учебно-тренировочном процессе и выступление в матчах за Клуб
- Клубом, Фондом и Футболистами был заключен договор поручительства согласно которому Клуб обязался отвечать по обязательствам Фонда в случае не исполнения Фондом Соглашения
- Соотношение зп и выплат фонда 1/99 %

Факты дела

- Летом 2011 года с приходом нового руководства клуба Фонд перестал осуществлять выплаты футболистам. Клуб осуществлял выплаты.

- Клуб также совершил следующие действия:
  - Футболистам не выдавалась тренировочная форма
  - Форма футболистов не стиралась
  - Футболистов не допускали на базу
  - Не разрешали питаться с командой
  - Футболистам назначили индивидуальные тренировки без команды на непригодных полях
  - Клуб перестал снимать футболистам квартиру

- Футболисты обратились в клуб с претензиями, расторгли трудовой договор и обратились в Палату РФС с требованием о выплате задолженностей по Соглашениям с Фондом и признании расторжения обоснованным и получению компенсации.

Решение Палаты по разрешению споров РФС

11.11.11 Палата рассмотрела заявления Футболистов и отказала им в удовлетворении их требований в полном объеме на следующих основаниях:

- у клуба не было задолженности перед Футболистами. Задолженности были только у Фонда, который не является субъектом футбола, следовательно, футболисты должны обращаться в гражданские суды с Иском к Фонду.
- Так как у клуба не было задолженности, расторжение футболистами договоров было осуществлено без обоснованных причин.
- все нарушения, допущенные клубом не носили существенного характера.

Футболисты обратились с жалобой в Комитет РФС по статусу

Решение Комитета РФС 14.12.2011

Комитет поставил на рассмотрение следующие основные вопросы:

1) Имели ли место нарушения со стороны Клуба, и если имели, то какие?

2) Если нарушения со стороны Клуба имели место, являются ли такие нарушения существенными?

3) Должна ли и в каком размере быть выплачена компенсация футболистам?

Комплекс нарушения со стороны клуба

Клуб создал Футболистам такие условия труда, при которых они не могли надлежащим образом исполнять свои обязанности по трудовому договору, что, по мнению Комитета по статусу игроков, является существенным нарушением трудового договора.

Признание обязанности Клуба погасить задолженность Фонда

Фонд не является субъектом Футбола, поэтому не может быть привлечен к ответственности за нарушение своих обязательств перед Футболистами, в связи с чем, ответственность перед Футболистами, предусмотренную регламентными нормами (в том числе спортивную и финансовую), за Фонд несет именно Клуб.

Кроме того, Клуб обязан нести ответственность по выплате вознаграждения перед Футболистами за Фонд в силу заключенных между Клубом, Фондом и Футболистами **договоров поручительства**, по которым Футболистами были предприняты все меры, необходимые для погашения Клубом имеющейся задолженности Фонда

ВЫПЛАТА ФУТБОЛИСТАМ КОМПЕНСАЦИИ

1. В связи с тем, что расторжение договора Футболистами было признано обоснованным, Комитет обязал Клуб выплатить компенсацию.

2. Размер компенсации был установлен комитетом в размере среднего вознаграждения футболистов за период с момента расторжения и до начала следующего трансферного окна

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ИЗ «ДЕЛА РОСТОВА»

1. Несколько незначительных нарушений в совокупности могут являться обоснованной причиной для расторжения футболистом трудового договора в случае, если в совокупности они создают условия при которых футболист более не может выполнять свою трудовую функцию.
2. Хотя Клуб и не был плательщиком основной суммы вознаграждения, в связи с наличием договора поручительства между клубом и Фондом, клуб был признан ответственным перед футболистом за выплаты Фонда.
3. Решения юрисдикционных органов РФС в части выплаты футболистом компенсации за расторжение договора без обоснованной причины не соответствуют практике CAS по аналогичным вопросам. В нарушение принципа «позитивного интереса» Комитет установил компенсацию в размере суммы меньшей, чем та, которую бы получил футболист, не будь договор расторгнут. Полагаем, что подобная позиция юрисдикционных органов РФС ведет к увеличению рисков по обжалованию решений РФС в CAS.
4. Футболист Хохлов до сих пор не нашел себе клуб.

Спасибо за внимание!

Вопросы и ответы

ЮСТ
ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА
yust.ru

www.sportslaw.ru
prokopets@yust.ru