

**ФСФР поправила формы документов, связанных с приобретением ценных бумаг**  
Что изменится для акционерных обществ

**Реестр недобросовестных поставщиков — способ призвать к порядку победителя торгов**  
Клеймо на два года

**Тонкая грань между трудовым и гражданским правом лишает работодателей свободы маневра**  
Когда перемена кредитора опасна

08

12

14

# Реформа ГК РФ дала принципу добросовестности вторую жизнь

Новая редакция Гражданского кодекса РФ пополнила перечень принципов гражданского права добросовестностью. Несмотря на некоторый декларативный характер принципов (что, в общем, можно сказать о любой отрасли права), они получают совершенно конкретное свое применение на практике. К каким последствиям — позитивным или негативным — приведет безусловная презумпция добросовестности?

С момента принятия действующего Гражданского кодекса РФ и до вступления в силу 1 марта 2013 г. изменений в него вопросы добросовестности в части общих положений регулировались всего двумя нормами: п. 2 ст. 6 ГК РФ, определяющей применение гражданского законодательства по аналогии, и п. 3 ст. 10 ГК РФ, определяющей пределы осуществления гражданских прав.

## Изменения в ГК РФ сделают добросовестность популярнее

В силу ранее действовавших законоположений категории добросовестности отводилась роль резервного механизма установления прав и обязанностей участников гражданских отношений. То есть раньше к вопросу добросовестности следовало обращаться тогда, когда соответствующие права и обязанности не были прямо урегулированы законом. Следует признать, что на практике в таком контексте принцип добросовестности почти не применялся.

В действовавшей норме п. 3 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений связывалась лишь с теми случаями, когда в силу прямого указания закона возможность защиты гражданских прав была поставлена в зависимости от добросовестности их осуществления. Таких случаев не так много.

В данном контексте принцип добросовестности, к примеру, применялся при оценке правомерности действий лиц, выступающих от имени юридического лица (ст. 53 ГК РФ), в качестве основания для приобретения права собственности по приобретательской давности (ст. 234 ГК РФ), а также в качестве условия защиты прав владельца при виндикационном иске (ст. 302 ГК РФ).

Таким образом, получается, что формально добросовестность в обоих приведенных нормах рассматривалась как субсидиарная категория, а не как общее для всех участ-

ников гражданских правоотношений правило поведения.

При этом доктринально добросовестность всегда рассматривалась как основной принцип гражданского права, но, не будучи указанной в качестве такового в законе, не воспринималась должным образом судами при разрешении конкретных споров. Более того, такой подход к формулированию принципа добросовестности способствовал рассмотрению в судах множества споров, в которых оспаривались действия сторон с точки зрения их формального несоответствия каким-либо требованиям законодательства, но при этом при полном игнорировании вопросов добросовестности.

Именно поэтому мы имеем массу примеров судебных споров о признании незаконными или недействительными сделками по формальным (условно можно даже сказать, надуманным) основаниям, к которым по стечению обстоятельств одна из сторон утратила интерес, что, в свою очередь, своей массовостью дестабилизирует гражданский оборот в целом.

На данное обстоятельство совершенно справедливо особо было обращено внимание в Концепции развития гражданского законодательства, соответствующие корректировки законодательства предложены в проекте изменений ГК РФ, а в части общих положений — уже приняты в качестве закона (Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ).

Также можно констатировать, что вопрос о добросовестности встает в судебных спорах в последнее время все чаще, благо тенденция двух-трех предшествующих лет такова, что от ответа на данный вопрос все больше и больше зависит разрешение конкретного спора.

## Прежняя редакция ГК РФ не обязывала суды воспринимать добросовестность как принцип законодательства

### В новой редакции ГК РФ добросовестность стала правилом поведения

В первом пакете изменений ГК РФ, который вступил в силу с 1 марта этого года (за исключением отдельных норм), принцип добросовестности устанавливается среди основных начал гражданского законодательства — в п. 3 и 4 ст. 1 ГК РФ (в новой редакции). В силу данных изменений на участников гражданских правоотношений возлагается обязанность действовать добросовестно — и при установлении, и при исполнении, и при защите гражданских прав, а также

запрещается извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. В силу состоявшихся изменений произошло нормативное закрепление принципа добросовестности — добросовестность поведения стала правилом.

Следующим нововведением стало то, что в ст. 10 ГК РФ, которая подверглась существенному изменению, теперь установлено: добросовестность участников гражданских правоотношений презюмируется во всех случаях. То есть ликвидирована ранее существовавшая условность оценки действий сторон на предмет добросовестности определенными в законе случаями.

Кроме того, следует отметить важность данного положения с той точки зрения, что, поскольку добросовестность действий сторон презюмируется, то при возникновении спора сторона не обязана доказывать свою добросовестность. Бремя доказывания недобросовестности своего оппонента возлагается на другую сторону. Заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав в силу новой редакции ст. 10 ГК РФ определяется как злоупотребление правом, правовым последствием которого является отказ в защите прав или иные меры, предусмотренные законом.

### Поправки в закон не сняли неопределенности понятия «добросовестность»

Состоявшиеся в законе изменения в части регулирования вопросов добросовестности со всей очевидностью должны повлечь расширение применения данного основополагающего принципа на практике.

Между тем, на наш взгляд, отсутствие по-прежнему в законе каких-либо критериев добросовестного поведения открывает довольно широкие просторы для судебской усмотрения при толковании данного термина.

Анализ имеющейся на данный момент судебной практики показывает, что в каждом деле добросовестность спорящих сторон оценивалась наряду с целым комплексом других обстоятельств, имевших место в рамках их взаимоотношений.

Таким образом, получается, что каждый состоявшийся судебный акт, в котором была оценена добросовестность сторон, по своей сути, по набору исследованных обстоятельств, как правило, уникален, а следовательно, может не подойти для применения как образец для другой ситуации, в том числе в превентивных целях.

Наличие в законе критериев добросовестности во многом помогло бы сориентироваться как самим участникам гражданских правоотношений, так и судам при разрешении конкретных споров.

К примеру, в качестве такого критерия можно рассматривать осведомленность лица о нарушении прав или охраняемых законом интересов другого субъекта в результате совершения определенных действий (бездействия). Исходя из данного критерия, добросовестными предлагается считать действия (бездействие) лица, если оно при их совершении не знало и не имело разумных оснований предполагать, что их совершение приводит к нарушению прав и охраняемых законом интересов других лиц. В частности, если попробовать применить приведенный критерий к уже состоявшимся судебным актам, то он представляется вполне универсальным.

**Анна Котова-Смоленская,**  
ассоциированный  
партнер Юридической  
фирмы «ЮСТ»,  
к.ю.н.

### К сведению

В силу их востребованности на практике внимания также заслуживают положения пока еще проекта изменений ГК РФ, основанные на принципе добросовестности, в частности: 1) предложение по дополнению ст. 166 ГК РФ положением о невозможности признания сделки недействительной в случае недобросовестного поведения лица, ссылающегося на недействительность; 2) признание обманом намеренного умолчания об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота — в качестве основания недействительности сделки; 3) введение новой ст. 434.1, предусматривающей обязанность стороны действовать добросовестно при ведении переговоров, а также приводятся примеры недобросовестного ведения переговоров.